

國立台北商業大學的 師長們

大家好

遠距教學著作權暨教職員 專利權歸屬問題之探討

◆主講人

劉瀚宇教授

遠距教學著作權暨教職員專利權 歸屬問題之探討

著作的意義與種類

著作權之要件

著作權之種類

製作數位教材之問題

著作權之侵害與合理使用

專利之意義

專利權之歸屬

著作？
網路著作？

著作權法第三條規定，凡屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作，即為著作。

網路著作權是指著作權人對文學、科學、藝術或其他學術範圍之創作在網路環境下所表達的創作。

著作

```
graph LR; A[著作] --- B((文學)); A --- C{{科學}}; A --- D{藝術}; A --- E[學術性之創作];
```

文學

科學

藝術

學術性之
創作

具有上述四種性質之一的著作屬於著作權法之著作

著作必須：1、是人類精神力作用的成果，2、必須經由「表達」而外顯，3、必須屬於文學、科學、藝術或其他學術範圍。

也就是說，如果著作具有文學、科學、藝術、或其他學術範圍之創作此四種性質之一，即為著作權法所稱之著作。



空中飛人的表演是著作權法上所稱的著作嗎？

空中飛人表演是不是著作權法上所稱的著作？

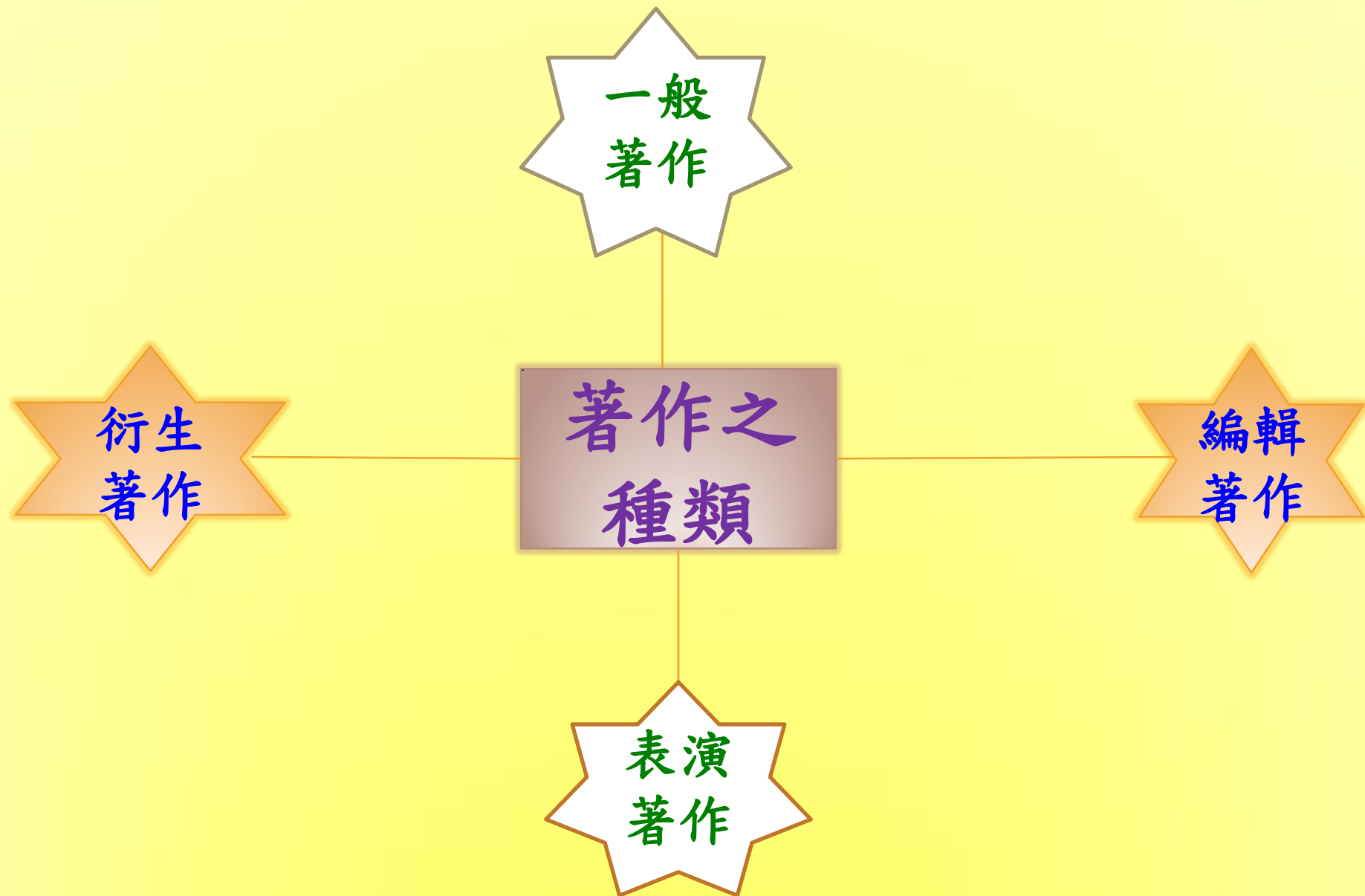
空中飛人的表演是馬戲團的傳統項目，這是屬於技術還是屬於表演藝術呢？

這要看該表演是否是「表演著作」或只是「技術」呈現。

空中飛人需要長時間的訓練，包括重量訓練、抗力的牽引等張力訓練。有學者認為特技的本身，只是運用身體技巧的「概念、操作方法」。因此依據著作權法第十條之一規定：「依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。」依此規定，空中飛人似無法成為著作權法保護之對象。

但個人認為高空特技的種動作不僅要有著嫻熟的技術，還有許多身體上的表演與臉部的表情，平時還要花時間構思劇本、排練等，因此個人認為這是屬於表演著作。

著作權法第七條之一規定：「表演人對既有著作或民俗創作之表演，以獨立之著作保護之。表演之保護，對原著作之著作權不生影響。」



有認為編輯著作以及表演著作不是著作類別，我個人認為該二著作既是創作方法，也是著作類別。

著作之種類

- 一般著作(General works)---著作權法第5條之規定
- 衍生著作(derivative work)---著作權法第6條之規定
- 編輯著作(compilation work)---著作權法第7條之規定
- 表演著作(performance work)--著作權法第7條之1規定

我主張一般著作的意涵是指凡不屬於其他三種類型的著作都稱之為一般著作。

表演著作是在1998年修法時新增的，原本沒有規定。有學者認為表演是一種創作方法，並非獨立著作。



著作之種類

◆ 一般著作

◆ 非特殊性著作即為一般著作。如：語文著作…等

◆ 衍生著作

◆ 就原著改作之著作，以獨立著作保護之。

◆ 編輯著作

◆ 就資料之選擇及編輯具有創作性者是之。

◆ 表演著作

◆ 表演人對既有著作或民俗創作之表演，以獨立之著作保護之。



某設計系的學生小明依據芭比娃娃的造型設計出幾乎沒有差異的洋娃娃。
問小明是否侵害他人的作權？

本問題涉及兩個層面：

一、市面上所販售的芭比娃娃
是不著作權法上所稱之著作？

二、小明的行為是屬於創作還
是抄襲？

所謂一般著作，是指著作權法第五條所稱之各款著作

一般著作，我著作權法分為十款，依內政部於民國八十一年六月公告之著作權法第五條第一項所定之各款著作內容例示，分述如下：一、語文著作。二、音樂著作。三、戲劇、舞蹈著作。四、美術著作。五、攝影著作。六、圖形著作。七、視：聽著作。八、錄音著作。九、建築著作。十、電腦程式著作。

戲劇、舞蹈著作：包括舞蹈、默劇、歌劇、話劇及其他之戲劇、舞蹈著作。

美術著作：包括繪畫、版畫、漫畫、連環圖（卡通）、素描、法書（書法）、字型繪畫、雕塑、美術工藝品及其他之美術著作。內政部著作權委員會認為美術著作是指利用色彩、明暗、線條、平面的或立體的美術技巧，以美感為特徵而表現思想或感情之創作。

內政部(81)台內著字第8124412號函以：查**美術工藝品**係包含於美術之領域內，應用美術技巧以手工製作與實用物品結合而具有裝飾性價值，可表現思想感情之單一物品之創作，例如手工捏製之陶瓷作品、手工染織、竹編、草編等均屬之。特質為一品製作，亦即為單一之作品，如係以模具製作或機械製造可多量生產者，則屬**工業產品**，並非著作權法第三條第一項第一款所定之著作，自難認係美術工藝品之美術著作。

內政部(86)台內著字第8605535號函釋：作品非以美術技巧表現思想或感情者，亦即未能表現創作之美術技巧者，尚難認係美術著作。至完全以模具或機械製造之作品緣非具備美術技巧之表現，自不屬美術著作，著作人是否自始即以大量生產為目的並非著作權法保護之準據，且與該作品是否屬美術工藝品無關。

最高法院93年台上字第13號判決關於應用美術著作的保護要件，著作權法並無明確規定，相較於其他種類著作而言，應用美術著作應具備較高之『創作高度』或是已明顯超越一般平均創作水準，雖不以手工製造及具備美感為限，惟仍需有基本的可鑑賞性，足使一般人從美術觀點予以鑑賞，否則即非屬著作權法之保護範疇。

查「美術工藝品」係包含於美術之領域內，應用美術技巧以手工製作與實用物品結合而具有裝飾性價值，可表現思想感情之單一物品之創作，例如手工捏製之陶瓷作品、手工染織、竹編、草編等均屬之。特質為一品製作，亦即為單一之作品，如係以模具製作或機械製造可多量生產者，則屬「工業產品」，並非著作權法第三條第一項第一款所定之著作，自難認係美術工藝品之美術著作（智慧財產局101年11月21日電子郵件1011121b函釋）。

美術著作

「美術工藝品」與「工業產品」之差異性及識別性
美術工藝品係包含於美術之領域內，應用美術技巧以手工製作與實用物品結合而具有裝飾性價值，為美術著作。如係以模具製作或機械製造可多量生產者，則屬工業產品，並非著作權法所稱之著作。

芭比娃娃是機器模具所製作，應屬工業產品。但芭比娃娃本身的臉部、身體構造、服裝等設計是屬於美術著作。此外；芭比娃娃尚已申請專利及商標登記。因此非經權利人之授權不得仿製。小明的行為應屬仿製。此容於後述。

著作權之 要件

著作權的要件

◆ 須著作已完成

- ◆ 作權法第十條規定「著作人於著作完成時享有著作權。所謂「完成」，應指著作人之著作已達「具體化」即屬完成。

◆ 須具有原創性

著作人本於自己獨立之思維、智巧、技匠而推陳出新創造出一獨立之創作，該創作可認為具有原創性，亦即由著作人自己獨立發展、設計出來的創作，且未抄襲他人之著作即具有「原創性」。

◆ 須具有獨特性

- ◆ 獨特性乃指該創作所呈現的內涵須能顯示著作人精神作用的相當程度，且足以與他人的創作有所區隔，而得以表現出作者之「個性及獨特性」。

著作權 之要件

著作須
已完成

須具有
原創性

須具有
獨特性

著作須具
有原創性

著作權的原創性

美國聯邦著作權法所保護的著作權須具備：固著於任何有形的媒介物所表達具原創性作品之著作。凡是由著作人原始獨立完成之創作，即便著作人有參考他人之著作，但是由著作人自己發展設計出來的創作即具原創性。換言之；該作品係著作人本於自己的創意所完成，非複製、抄襲、模倣他人之作品。

實務見解認為若係自己獨立創作，而非抄襲自他人者，即具有原創性。一般認為原創性之內涵，包含「原始性」（獨立創作）及「創作性」（具有微量程度創意，足以顯示著作人之個性）。我國著作權法對於「原創性」並無明文規定。個人認為雖無直接明文，但從其他條文推論（如重製權、改作權等原則上專屬於著作人享有），可知「原創性」應為著作權之要件。

著作須具
有獨創性

著作權的獨特性

著作權應否具有獨創性要件

獨創性又稱為獨特性，著作權之要件是否包括獨創性之要件？個人以為獨創性應屬著作權要件之一，如果認為其非獨立要件，那麼在論述原創性時必須要將獨立性與創作性詳為論述。

須具有獨創性

獨創性包含獨立性與創作性。獨立性乃指該創作所呈現的內涵須能顯示著作人精神作用的相當程度，且足以與他人的創作有所區隔，而得以表現出作者之「個性及獨特性」。創作性，則指創作至少具有少量創意，亦即至少要有最低創作高度；而可認識作者的精神作用已達到相當程度，且足以表現作者之個性或獨特性。

個人認為獨特性與原創性應有所區別，原創性乃指著作人未抄襲他人之著作，本於自己創意發展設計出來的創作，即具原創性。獨創(特)性乃指該創作所呈現的內涵須能顯示著作人精神作用的相當程度且足以與他人的創作有所區隔，而得以表現出作者之「個性及獨特性」。

須著作已
完成

1971年伯恩公約規定聯盟國得以國內法規定概括或特定之著作，須以具體形態附著始受制定法保護，且不問其業已發行與否（§2 II、§3 I 一）。一九九六年世界智慧財產權組織著作權條約規定著作權保護延及表達，而不及思想、過程、操作方法或數學概念本身（§2）。因而此二公約均採「創作保護主義」。

本法亦採「創作主義」，只須著作人已「完成」其著作，無論有無發行、出版，均可獲得著作權法之保護（§10）。所謂「完成」，指其著作已達「具體化」即屬完成。所謂具體化乃謂其著作之主要結構、著作人之精神創作、著作整體內涵已可經由具體的感官知能加以識別其獨特性者，該著作即屬「完成」，此應屬於一種相對概念，如其已具有一定市場價值，並已將作者的內心思想、概念明確的表達於外部且可使一般人理解，即可謂之已「完成」。

大華節錄小美的碩士論文後刊登到學術刊物，但大華以小美的指導教授大雄為第一著作人，大華為第二著作人。小美乃提出檢舉。問大華是否構成著作權侵害？

著作權之要件

- 如指導教授不僅為觀念的指導，且參與內容之表達而與學生共同完成論文，且各人之創作，不能分離利用者，為共同著作。若其並未參與內容表達之撰寫，依著作權法規定，學生為該論文之著作人，並於論文完成時，即享有該論文之著作權。
- 若簽署「學生願意放棄該報告之著作財產權，且日後不得投稿」則屬著作人「拋棄」著作財產權，此時該著作的著作財產權消滅而進入「公共領域」，任何人皆得利用該著作。
- 但若就他人已拋棄之著作，原文照抄或是加以改作，雖然不會侵害他人之著作財產權，但是仍可能侵害原著作人之的人格權。更者；因為既係抄襲他人著作，則會欠缺「原創性」而無法取得著作權。另外也違反學術倫理。
- 若小美將著作權讓與或授權呢？

著作財產權之讓與或授權有無違反著作權法及學術倫理

著作財產權之讓與

著作財產權得全部或部分讓與他人或與他人共有。著作財產權之受讓人，在其受讓範圍內，取得著作財產權。著作財產權讓與之範圍依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未讓與。（§36）

著作財產權之授權

著作財產權人得授權他人利用著作，其授權利用之地域、時間、內容、利用方法或其他事項，依當事人之約定；其約定不明之部分，推定為未授權。前項授權不因著作財產權人嗣後將其著作財產權讓與或再為授權而受影響。非專屬授權之被授權人非經著作財產權人同意，不得將其被授與之權利再授權第三人利用。專屬授權之被授權人在被授權範圍內，得以著作財產權人之地位行使權利，並得以自己名義為訴訟上之行為。著作財產權人在專屬授權範圍內，不得行使權利。（§37 I-IV）

改作有無違反著作權法及學術倫理

- 著作權法第3條第11款規定「改作：指以翻譯、編曲、改寫、拍攝影片或其他方法就原著作另為創作。」
- 著作權法第28條規定「著作人享有禁止他人以歪曲、割裂、竄改或其他方法改變其著作之內容、形式或名目致損害其名譽之權利。」
- 著作權法第28條規定「著作人專有將其著作改作成衍生著作或編輯成編輯著作之權利。但表演不適用之」
- 違反專科以上學校學術倫理案件處理原則及科技部學術倫理案件處理及審議要點

違反學術倫理行為之效果

違反學術倫理之行為類型

造假--虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。「捏造」(Fabrication) (又稱造假) 意指研究者偽造、虛構研究過程中不存在的資料，這些資料包括數據、圖片或結果，並將虛構的研究資料或成果記錄或發表。而在申請研究計畫或經費補助時，若研究者提供不存在的申請資料，也算是捏造的行為。資料來源：Elsevier (2014)、科技部 (2014)

變造--不實變更申請資料、研究資料或研究成果。「篡改」(又稱變造) (falsification) 意指研究者不正當地操弄研究資料、儀器設備或研究過程，或更改、刪除真實的數據、圖片及結果的行為 (Elsevier, 2014)。篡改也包含故意隱藏未符合理想或矛盾的研究成果、過度美化資料，從而導致研究結果無法正確呈現等行為。此外，在申請研究計畫或經費補助時，若研究者提供不實變更的申請資料，也算是篡改的行為 (科技部, 2014)。

抄襲--援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當情節重大者，以抄襲論。

違反學術倫理之行為類型

(科技部學術倫理案件處理及審議要點)

本要點所稱違反學術倫理，指研究人員有下列情形之一，致有嚴重影響本部審查判斷或資源分配公正之虞者：

(四)隱匿其部分內容為已發表之成果或著作。

(五)未經註明而重複發表，致研究成果重複計算。

(六)研究計畫或論文大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。

(七)以違法或不當手段影響論文審查。

(八)其他違反學術倫理行為，經本部學術倫理審議會會議決通過。

違反學術倫理行為之效果—科技部

• 科技部學術倫理案件處理及審議要點

• 第8點違反學術倫理案件依職權發現及檢舉案件之處理

- 違反學術倫理案件經本(科技)部依職權發現者，應主動處理之；其為檢舉者，應由檢舉人以真實姓名及地址，向本部提出附具事證之檢舉書。前項檢舉案件以匿名方式檢舉者，非有具體對象及充分事證，不予處理。檢舉案件經認定與本部業務無關者，應轉請相關權責機關處理。如當事人適有申請案件在本部進行審查者，本部得併同檢舉案件為適當之處理。

• 第9點審查方式與第10點審查期限

- 違反學術倫理案件，採初審及複審二階段審查(§9)。違反學術倫理案件之審查期限如下：(一)初審：應於收件之次日起三個月內完成；必要時，得予延長。(二)複審：應於初審完成後二個月內完成；必要時，得予延長。(§10)

違反學術倫理行為之效果—科技部

• 科技部學術倫理案件處理及審議要點

- 第12點處分方式
- 學術倫理審議會就初審結果認定違反學術倫理之案件進行審議，如認定違反學術倫理行為證據確切時，得按其情節輕重對當事人作成下列一款或數款之處分建議：
 - (一)書面告誡。
 - (二)停止申請及執行補助計畫、申請及領取獎勵(費)一年至十年，或終身停權。
 - (三)追回部分或全部補助費用、獎勵(費)、獎金或獎勵金。
 - (四)撤銷所獲相關獎項。

違反學術倫理行為之效果—科技部

• 科技部學術倫理案件處理及審議要點

• 第17點受補助學校或機關（構）之配合義務及責任

- 科技部於處理違反學術倫理案件時，除直接調查或處分外，得視需要請當事人所屬學校或機關（構）協助調查，並將調查結果送交本部。當事人所屬學校或機關（構）對於違反學術倫理案件未積極配合調查、有重大管理疏失或其他不當之處理行為，經學術倫理審議會建議，得追回或減撥科技部一定期間之補助專題研究計畫部分或全部補助費用。

違反學術倫理之行為類型

(教育部專科以上學校學術倫理案件處理原則)

學生或教師之學術成果有下列情形之一者，違反學術倫理：

- (四) 由他人代寫。
- (五) 未經註明而重複出版公開發行。
- (六) 大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。
- (七) 以翻譯代替論著，並未適當註明。
- (八) 教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明。
- (九) 送審人本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序之情事，或送審人以違法或不當手段影響論文之審查。
- (十) 其他違反學術倫理行為。

違反學術倫理行為之效果—教育部

• 專科以上學校學術倫理案件處理

- 第7點違反專科以上學校學術倫理案件之處理方式
- (一) 涉及學位授予案件：依學位授予法及其相關規定辦理。
- (二) 涉及教師資格送審案件：依專科以上學校教師資格審定辦法及其相關規定辦理。
- (三) 其他學術倫理案件：未涉及本部獎補助者，由學校依相關規定處理；涉及本部獎補助者，由學校先行查處後，將調查報告書報本部依第二項規定辦理。
- (四) 學術倫理案件，涉及國際聲譽或嚴重影響社會觀感，經本部學術審議會工作小組會議決議者，或涉及大專校院校長者，得由本部逕行依第二項規定處理。

違反學術倫理行為之效果—教育部

• 專科以上學校學術倫理案件處理

- 第7點違反專科以上學校學術倫理案件之審查方式
- 採初審及複審二階段審查：
- （一）初審：
 - 1. 教育部各業務主管單位應邀集相關學者專家成立審查小組，將學校認定情形，送請相關學術領域之學者專家至少三人提出審查意見。
 - 2. 審查小組認定被檢舉案件涉嫌違反學術倫理，應出具詳列事證、審查方式、違反學術倫理類型、具體處分建議之審查報告書。
- （二）複審：
 - 審查小組初審結果認定被檢舉案件違反學術倫理者，應提送教育部學術審議會工作小組會議審議。

違反學術倫理行為之效果—教育部

• 專科以上學校學術倫理案件處理

- 第7點違反專科以上學校學術倫理案件之審查期限式
- (一) 學校查處：應於收件之次日起四個月內完成。
- (二) 本部初審：應於收件之次日起三個月內完成。
- (三) 本部複審：應於初審完成後一個月內完成。
- 前項各階段處理期限，必要時，得予延長。

違反學術倫理行為之效果—教育部

• 專科以上學校學術倫理案件處理

• 第10點處分方式

• 被檢舉案件無確切證據足資認定被檢舉人違反學術倫理時，應將調查結果以書面通知檢舉人，並得分別通知被檢舉人及其所屬學校或機關（構）。針對違反學術倫理案件，除涉及學位授予及大專校院教師資格送審依各該規定處分外，其他違反學術倫理案件得按其情節輕重，對被檢舉人作成下列各款之處分或建議：

- （一）書面告誡。
- （二）撤銷或廢止本部委員資格、撤銷或廢止相關獎項，並追回部分或全部補助費用、獎勵（費）。
- （三）一定期間或終身停止擔任本部委員、申請及執行本部計畫、申請及領取補助費用、獎勵（費）。
- （四）參加一定時間之學術倫理相關課程，並取得證明。

違反學術倫理行為之效果—教育部

• 專科以上學校學術倫理案件處理

• 第4點相關人員之責任

• 對所發表著作具實質貢獻，始得列名為作者。學生學位論文之部分或全部為其他發表時，學生應為作者。所有作者應確認所發表論文之內容，並對其負責。著作或學位論文違反學術倫理經查證屬實時，相關人員應負下列責任：

（一）列名作者應對所貢獻之部分，負全部責任。

（二）列名作者其列名未符合國內外標準者，雖未涉及或認定其違反學術倫理，惟於因列名於發表著作而獲益時，應負擔相應責任。

（三）重要作者兼學術行政主管、重要作者兼計畫主持人，對所發表著作，或指導教授對其指導學生所發表之學位論文，應負監督不周責任。

第16點學校之責任

學校未健全第六點所定學術倫理相關規範、對於違反學術倫理案件未積極配合調查、查處程序有疏失情事、有重大管理疏失或其他不當之處理行為，納入本部各項獎補助及研究所招生名額核定之參據。

著作權之 種類

著作權之種類

- 著作權乃指因著作完成所產生的著作人格權及著作財產權。
- 著作人格權始於著作完成時，理論上而言，著作人格權應不致滅失，因已完成之著作存續，則著作人格權即附隨而存續。
- 著作人格權有：公開發表權、姓名表示(署名)權、完整保持(同一性保持)權。
- 著作財產權乃指著作人於著作完成後，得以實現並專有的享有其著作之經濟價值且具有排他性之權利。
- 著作財產權可分為三大類型：一為有形之利用：如重製、公開展示、出租等。二為無形之利用：如公開口述、表演等。三、為改作與編輯。

著作財產權

• 著作財產權是指：著作人於著作完成後，得以實現並享有其著作之經濟價值的權利。例如：

- 重製權
- 改作權
- 散布權
- 公開傳輸權
- 公開播送權
- 公開上映權

著作財產權

• **公開播送權**：是指基於公眾直接收聽或收視為目
的，以有線電、無線電或其他方式，向公眾傳達
送訊內容。由原播送人或器材之影像或聲音或
送其之聲法另有規定外，專有公開播送其著作
除本法另有規定外，專有公開播送其著作權利。

• **公開傳輸權**：是指以有線電、無線電之網路或
其他通訊方法，藉聲音或影像向公眾提供或
作內容，包括使公眾接收其內容。除本法另
有規定外，專有公開傳輸其著作權利。

製作數位教材的問題

何謂遠距教學？數位學習？開放式教學？

遠距教學是一種提供交通不便區域的教育途徑，也是應用電腦與網路資訊的教育方式。它已不限於單向教學方式，也可採用雙向、互動教學方式。目前遠距教學系統大致可分為：即時群播教學系統、虛擬教室教學系統、課程隨選教學系統

教育部於95年3月2日訂定發布「數位學習碩士在職專班試辦申請及審核作業要點」及「數位學習認證作業申請須知」，同年9月8日頒布「大學遠距教學實施辦法」105年6月修正為「專科以上學校遠距教學實施辦法」，將數位學習在職專班之申請審核與認證，列入正式法規實施。104年2月起停止受理數位教材認證。各大學申請數位學習課程認證，須透過教育部遠距教學交流暨認證網進行申請，否則不予受理。

如今為了因應新型冠狀病毒肺炎之學生居家自主健康管理及防疫期間的學習需求，遠距教學也因而受到重視。

何謂遠距教學？數位學習？開放式教學？

數位學習(E-Learning)可說是源於遠距教學。數位學習也有稱之為線上學習，是指經由電子工具（數位媒介），透過電腦網路或多媒體來進行線上或離線學習。

數位學習最大特色在於結合通訊、電腦與影音多媒體技術，運用網際網路突破時空限制進行學習。數位學習的範圍包含很廣，諸如利用網際網路、衛星廣播、互動電視、以及光碟片教材等來進行課程學習，都屬於數位學習。

數位學習依據傳遞的模式可分為：一、非同步（asynchronous）模式：將課程內容長時間放在網路上，學習者不受到時間的限制，可以隨時選擇適合自己的時間來進行學習。二、同步（synchronous）模式：學習活動進行時，分隔兩地的師生必須同時透過電子設備進行教與學。三、混合（blended）模式：教師在課程中可依據教學之需要，機動選用實體教室、同步模式或非同步模式來進行教學的方式。

何謂遠距教學？數位學習？開放式教學？

數位學習(教育)是以網路為基礎，配合先進的資訊技術及工具設備、資源以促進網路多元學習，提高教學與學習效率。教育部於103年度開始，全面啟動執行「數位學習推動計畫」，主要是針對高級中等以下學校數位學習的推動。

由於近年國際快速發展的大規模開放式線上課程（Massive Open Online Courses, MOOCs），有鑑於此，教育部於103年開始推動磨課師計畫，以補助大學教師發展磨課師課程。104年起鼓勵學校提升整體課程設計品質、導入產學資源、達成磨課師課程的永續經營，建立華文世界數位課程品牌，進而促成我國高等教育的輸出。

這種即時線上討論與回饋、線上同儕合作學習與討論、虛擬線上實驗及線上練習與評量的課程，實質上與遠距教學是相類似的。教育部當時為迎接數位化學習時代，規劃提出全面性的「數位學習推動計畫」，其中就包括「推動磨課師（MOOCs）」計畫。

何謂遠距教學？數位學習？開放式教學？

數位學習既然是以網路為基礎，因此也有人稱之為網路教學（Web-based Instruction, WBI），也就是將網路科技用在教育，成為遠距教育新形式。

數位學習是一種多元學習模式的整合；包括線上學習、混成學習、以及協同學習（Collaborative Models）。數位學習的價值在於其具彈性、適性化學習，學習者更能透過互動性平臺發表自己對於學習內容的意見、想法，更能滿足個體學習者的需求。

數位學習以線上教材為主，教學活動也透過網路來進行，數位學習者具有很大的自主權，而不像傳統的教室內授課多是經由教師授課而學習。因此數位學習者如果不夠主動積極，可能無法達到學習效果。數位學習採線上學習方式，因此又有所謂開放式教學的稱謂。

何謂遠距教學？數位學習？開放式教學？

開放式課程(Open Course ware)是指透過開放的、免費的教育素材，提供所有自願學習者得以透過該教材自主學習。依據教育百科的解釋開放式課程讓教育者、學生與自學者得以針對個別的需求與認知型態，作為教學、互動的學習與研究之利用與再利用。

教育百科提到開放式課程對於教師而言，可以讓參與之教師無後顧之憂的專注於學術與教學上，也讓優質的課程資源得以公開，更可以讓新進教師作為備課與授課之參考。讓教育者、學生與自學者得以針對個別的需求與認知型態，作為教學、學習與研究之利用與再利用。對於想修該課程的學生而言，可以先了解課程內容，以作為課程規劃與選修安排。對於已經修過課程的學生或自學者，可針對課程進行回顧，或轉變原來學習該科目時的不好印象。

它通常透過網路提供免費教材供自願者學習，雖然不同於遠距教學，但也是讓遠端學習者可經由此管道獲得學習的機會。以上幾種教學或學習方式都會利用到網路，因此網路著作權也成為熱門話題。

著作權之存續期間與數位化

- 某社會科學類的老師使用網路教學。將其在圖書館內找到的老照片、老唱片上的老歌，將其製作成數位式照片及歌曲，並且參考他人的著作加以複製或剪貼成為數位教材放置於教學網站，是否會侵犯著作權？

本問題涉及三個層面：

一、著作權之存續期間的問題

二、「重製」與「改作」的問題

三、「編輯著作」與「公開傳輸」

著作權之存續期間

- 著作財產權，除本法另有規定外，存續於著作人之生存期間及其死亡後五十年。著作於著作人死亡後四十年至五十年間首次公開發表者，著作財產權之期間，自公開發表時起存續十年(§30)。法人為著作人之著作，其著作財產權存續至其著作公開發表後五十年。但著作在創作完成時起算五十年內未公開發表者，其著作財產權存續至創作完成時起五十年(§33)。攝影、視聽、錄音及表演之著作財產權存續至著作公開發表後五十年。前條但書規定，於前項準用之(§34)。
- 如果已經經過上述期間，依著作權法之規定，應屬於公共領域的無著作權之著作。任何人都可以使用。但若是尚未超過存續期間，就需要得到著作財產權人的授權，否則有可能侵害他人著作權。

著作之數位化

- 教育部為迎接數位化學習時代，規劃提出全面性的「數位學習推動計畫」，計畫項目包括：「躍升教育學術研究」、「網路頻寬效能」、「提升校園無線網路品質」、「整合雲端學習資源」、「發展數位健康學校」及「動磨課師（MOOCs）」計畫等。
- 資訊數位化是將類比流程與實體物件轉成數位的過程。數位化是指將資訊(如圖像、影像、聲音、文字)轉換成數字格式的過程。數位化對於資料處理、儲存和傳播至關重要，因為它可以讓所有種類、所有類型的資料結合資訊科技加以數位化以整合運用之產品或服務，在數位化平臺上以相同的格式混合傳輸。
- 若老相片語老歌，仍在著作財產權的存續期間之內，則在數位化的前階段所面臨的是「重製」與「改作」。若未獲得授權，是有可能侵害他人著作財產權的。在數位化的後階段所面臨的是「公開傳輸」。

著作權之重製

- 重製：指以印刷、複印、錄音、錄影、攝影、筆錄或其他方法直接、間接、永久或暫時之重複製作。於劇本、音樂著作或其他類似著作演出或播送時予以錄音或錄影；或依建築設計圖或建築模型建造建築物者，亦屬之(§3 I 五)。著作人除本法另有規定外，專有重製其著作之權利((§22 I)。

- 判斷是否「重製」他人著作，是一個「事實認定」的問題，一般都依據下列二標準認定：

- 1、接觸

凡依社會通常情況判斷，行為人應有「合理的機會」或「合理的可能性」閱讀或聽聞著作人的著作，即足以構成接觸。

- 2、實質相似

實質相似不僅指量之相似，亦兼指質之相似。於判斷『美術著作』此等具有藝術性或美感性之著作是否抄襲時，尤應特加注意著作間之「整體觀念與感覺」(100年度刑智上訴字第39號判決)。

著作權之改作

- 改作：指以翻譯、編曲、改寫、拍攝影片或其他方法就原著作另為創作(§3 I 十一)。著作人專有將其著作改作成衍生著作或編輯成編輯著作之權利。但表演不適用之(§28)。就原著作改作之創作為衍生著作，以獨立之著作保護之。衍生著作之保護，對原著作之著作權不生影響(§6)。
- 判斷是否「改作」他人著作，也是一個「事實認定」的問題，個人認為認定標準：
 - 1、需有最低創作性
抄襲是毫無創作性，抄襲是原文照錄、重複顯示。但是改作不同，改作是將原著作加以翻譯、編曲、改寫、拍攝影片或其他方法就原著作另為創作，具有最低創作內涵。
 - 2、具有附著性
改作是附著於原著作之上，與原著作無法分割，僅以改寫為例，仍是以援助作為核心然後加以變化，但仍未脫離原著作之內涵或精神。

網路教學與 公開傳輸權

參考其他人的著作，加以剪貼，是否會侵害他人著作權？

- 編輯著作是指「就資料之選擇及編排具有創作性者為編輯著作，以獨立著作保護之。編輯著作之保護，對其所收編著作之著作權不生影響。(§7)」就資料之選擇及編輯具有創作性者是之。故編輯著作，就資料之選擇及編排，能表現一定程度之創意及作者之個性者，始足當之。而就資料之選擇而言，如編輯者予以衡量、判斷，非機械式的擇取，通常即得表現其創作性(104年度台上字第1139號判決)。
- 第47條規定「為編製依法令應經教育行政機關審定之教科用書，或教育行政機關編製教科用書者，在合理範圍內，得重製、改作或編輯他人已公開發表之著作。前項規定，於編製附隨於該教科用書且專供教學之人教學用之輔助用品，準用之。但以由該教科用書編製者編製為限。」

依法設立之各級學校及其擔任教學之人，為學校授課需要，在合理範圍內，得重製他人已公開發表之著作。但依該著作之種類、用途及其重製物之數量、方法，有害於著作財產權人之利益者，不在此限(§46)。

依法設立之各級學校或教育機構，為教育目的之必要，在合理範圍內，得公開播送他人已公開發表之著作。前項情形，利用人應將利用情形通知著作財產權人並支付使用報酬。使用報酬率，由主管機關定之(§47Ⅲ、Ⅳ)。

為報導、評論、教學、研究或其他正當目的之必要，在合理範圍內，得引用已公開發表之著作(§52)。

如果是在課堂上課使用他人已公開發表之著作，前述三條條文之規範，應可適用，較無爭論。

但是該三條條文之規範，能否適用於遠距教學？網路教學？似乎有所爭議。學者們認為是因為條文規定不明確。我認為因為此涉及了公開傳輸的問題。

公開傳輸：指以有線電、無線電之網路或其他通訊方法，藉聲音或影像向公眾提供或傳達著作內容，包括使公眾得於其各自選定之時間或地點，以上述方法接收著作內容。(§3十)。

著作人除本法另有規定外，專有公開傳輸其著作之權利 (§26 I)

但是前引的三個條文，對於公開傳輸都無明文規定。因此若教師利用網路進行遠距教學，就有可能涉及到公開傳輸的問題。

數位教材通常是用於網路教學，有些網路教學是封閉式、單向式；有些網路教學則為開放式、互動式。在後者，由於不特定人皆可加入，其具公開之性質無疑義；但是前者是否也具公開之性質呢？因為公眾包括特定人或不特定之多數人。因此即便是封閉式仍會構成公開傳輸。

如果是公開傳輸，則無法引用著作權法第46條、第47條主張免責。

實務認為，提供互動式之多媒體服務或使用非受控制或處於非適當管理的網路傳輸方式，縱係以單向、即時性之手段，以網路同步播送電視、廣播節目等著作內容，仍構成公開傳輸行為

智慧財產權法院103年度民著上字第7號判決載「92年增訂公開傳輸之立法理由：公開傳輸之行為，以具互動性之電腦或網際網路傳輸之形態為特色，與公開口述、公開播送、公開演出等單向之傳統傳達著作內容之型態有別。」足見公開播送與公開傳輸之區別並非傳輸技術，而是在傳輸特性上之差異，亦即公開播送有時間、地域、範圍之限制，且其僅得單向傳達著作內容，而公開傳輸則係無遠弗界，其無時間、地域、範圍之限制，並具有雙向互動之特性。

若網路教學採開放式、互動式，則會被認為是公開傳輸而非公開播送，因此無法引用著作權法第46條之規定主張免責。

個人在未修法前，可主張著作權法第65條第2項之合理使用，來主張免責。但2022年5月已修正上述條文。

公開傳輸修正條文

- 依法設立之各級學校及其擔任教學之人，為學校授課目的之必要範圍內，得重製、公開演出或公開上映已公開發表之著作。前項情形，經採取合理技術措施防止未有學校學籍或未經選課之人接收者，得公開播送或公開傳輸已公開發表之著作。第四十四條但書規定，於前二項情形準用之(§46)
- 依法設立之各級學校或教育機構及其擔任教學之人，為教育目的之必要範圍內，得公開播送或公開傳輸已公開發表之著作。但有營利行為者，不適用之。前項情形，除符合前條第二項規定外，利用人應將利用情形通知著作財產權人並支付適當之使用報酬(§46-1)。
- 前述案例依修正條文辦理。

創用CC (
Creative
Commons)

創用CC (Creative Commons)

- 依據現行的著作權法，著作權人享有所謂的「所有權利保留」 (All Rights Reserved)。
- 原則上任何人欲利用其著作，都要事先取得著作權人的授權，否則有可能會侵犯著作權。
- 2001年在美國成立 Creative Commons 的組織，提出「保留部份權利」 (Some Rights Reserved) 的制度
2002年發布CC授權條款，透過四大授權要素的排列組合，提供了六種便利使用的公眾授權條款。這種公眾授權條款，在台灣稱為「創用CC授權條款」。中央研究院資訊科學研究所在2003年11月成為在台灣*i*Commons計畫的合作機構，

創用CC的四個要素

- 姓名標示 (Attribution)
- 必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名
- 非商業性 (Non Commercial) (N.C.)
- 不得因獲取商業利益或私人金錢報酬為主要目的來利用作品。
- 禁止改作 (No Derives) (N.D.)
- 僅可重製作品不得變更、變形或修改。
- 相同方式分享 (Share Alike)
- 若變更、變形或修改原著作，則僅能依同樣的授權條款來散布該衍生作品。

創用CC的四個要素

- 創作CC (Creative Commons) 是一個非營利授權物作理。該組織提供同名的要作權，該組織提供與所授權。該組織流通以提供其方式。
- 透過創作CC，即可獲得重製、公開傳輸等他人著作之權。
- 原則上，創作CC授權條款，已註明除了重製、散佈等權利的範圍，亦是一併容許被授權人演進與播送的範圍。
- 是以，採用創作CC的著作，原則上不會侵害他人的著作權。

創用CC的六種授權條款

• 姓名標示

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用），惟使用時必須按照著作人或授權人所指定的方式，表彰其姓名。

• 姓名標示—非商業性

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作，但不得為商業目的之使用。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

• 姓名標示—非商業性—相同方式分享

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作，但不得為商業目的之使用。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款類似者來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

創用CC的六種授權條款

• 姓名標示—禁止改作

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸著作（包括商業性利用），但不得修改該著作。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。。

• 姓名標示—非商業性—禁止改作

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸著作，但不得為商業目的之使用，亦不得修改該著作。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

• 姓名標示—相同方式分享

- 本授權條款允許使用者重製、散布、傳輸以及修改著作（包括商業性利用）。若使用者修改該著作時，僅得依本授權條款或與本授權條款類似者來散布該衍生作品。使用時必須按照著作人指定的方式表彰其姓名。

著作權之侵害 與合理使用

著作權之侵害

- 要件
- 1. 侵害之故意
- 2. 侵害之行為
- 3. 不法之行為
- 4. 侵害了權益
- 5. 造成了損害
- 6. 具因果關係

侵害著作權之處罰

• 第九十一條

擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權者，處三年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣七十五萬元以下罰金。

意圖銷售或出租而擅自以重製之方法侵害他人之著作財產權者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣二十萬元以上二百萬元以下罰金。
著作僅供個人參考或合理使用者，不構成著作權侵害。

侵害著作權之處罰

• 第91條之1

擅自以移轉所有權之方法散布著作原件或其重製物而侵害他人之著作財產權者，處三年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣五十萬元以下罰金。明知係侵害著作財產權之重製物而散布或意圖散布而公開陳列或持有者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣七萬元以上七十五萬元以下罰金。犯前項之罪，經供出其物品來源，因而破獲者，得減輕其刑。

侵害著作權之處罰

• 第九十二條

擅自以公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公開展示、改作、編輯、出租之方法侵害他人之著作財產權者，處三年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣七十五萬元以下罰金。

侵害著作權之處罰

• 第一百條

本章之罪，須告訴乃論。但有下列情形之一，就有償提供著作全部原樣利用，致著作財產權人受有新臺幣一百萬元以上之損害者，不在此限：一、犯第九十一條第二項之罪，其重製物為數位格式。二、意圖營利犯第九十一條之一第二項明知係侵害著作財產權之重製物而散布之罪，其散布之重製物為數位格式。三、犯第九十二條擅自以公開傳輸之方法侵害他人之著作財產權之罪。

合理使用

合理使用

第六十五條：著作之合理使用，不構成著作財產權之侵害。著作之利用是否合於第四十四條至第六十三條所定之合理範圍或其他合理使用之情形，應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，以為判斷之基準：

一、利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。

二、著作之性質。

三、所利用之質量及其在整個著作所占之比例。

四、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。

著作權人團體與利用人團體就著作之合理使用範圍達成協議者，得為前項判斷之參考。

前項協議過程中，得諮詢著作權專責機關之意見。

專利之 意義

專利之意義

依據WIP0之規定，專利包括人類之發明、科學上之發現及產業上之新型與新式樣。依美國專利法規定，稱專利權者乃指專利權人得排除他人在美國製造、使用、或販賣其發明之權。

我國專利法第二條規定「本法所稱專利，分為下列三種：一、發明專利。二、新型專利。三、設計專利。」發明專利權人，除本法另有規定外，專有排除他人未經其同意而實施該發明之權 (§58 I)。

專利權之歸屬

一方出資聘請他人從事研究開發者，其專利申請權及專利權之歸屬依雙方契約約定；契約未約定者，屬於發明人、新型創作人或設計人。但出資人得實施其發明、新型或設計 (§7III) 。

依前項之規定，專利申請權及專利權歸屬於雇用人或出資人者，發明人、新型創作人或設計人享有姓名表示權 (§7IV) 。

專利法第8條規定，受雇人於非職務上所完成之發明、新型或設計，其專利申請權及專利權屬於受雇人。但其發明、新型或設計係利用雇用人資源或經驗者，雇用人得於支付合理報酬後，於該事業實施其發明、新型或設計。受雇人完成非職務上之發明、新型或設計，應即以書面通知雇用人，如有必要並應告知創作之過程。雇用人於前項書面通知到達後六個月內，未向受雇人為反對之表示者，不得主張該發明、新型或設計為職務上發明、新型或設計。

前條雇用人與受雇人間所訂契約，使受雇人不得享受其發明、新型或設計之權益者，無效(§9)。

專利權之歸屬

立法院於民國87年12月三讀通過「科學技術基本法」，該法並於民國88年1月公布施行。

該法第六條規定：「政府補助、委辦或出資之科學技術研究發展，…其所獲得之智慧財產權與成果，得將全部或一部歸屬於研究機構或企業所有或授權使用，不受國有財產法之限制。前項智慧財產權與成果之歸屬與運用，依公平與效益原則，參酌資本與勞務之比例與貢獻、科學技術研究發展成果之性質、運用潛力、社會公益、國家安全及對市場之影響，就其要件、期限、範圍、比例、登記、管理、收益分配及程序等事項，由行政院統籌規劃，並由各主管機關訂定相關法令施行之」。行政院國科會(科技部)依據該法第六條之規定，制訂「政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法」

專利權之歸屬

該辦法第3條規定，由國家資助機關補助、委辦或出資之科學技術研究發展所獲得之研發成果，除經資助機關認定歸屬國家所有外，歸屬研究機構或企業所有。第4條規定，資助機關就歸屬於研究機構或企業之研發成果，享有無償及非專屬之實施權利。但補助、委辦或出資金額占總經費50%以下者，由雙方約定之。

大學校院教師，如非執行政府機關補助、委辦或出資之研究計畫，而係利用該校資源完成之研究成果，得參酌「科學技術基本法」第6條、「政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法」第13條之精神，自訂相關辦法，以規範研發成果歸屬學校所有或教師個人所有，以及成果運用收入分配之比例，以保障及推廣研發成果，鼓勵創新研發。

專利權之歸屬

107年6月公布施行之教育部科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法第3條規定「學校執行科研計畫，其研發成果之歸屬及運用，除科學技術基本法及政府科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法（以下簡稱政府科研辦法）另有規定外，適用本辦法之規定。」

該辦法第4條規定「研發成果，應歸屬學校所有。但研發成果涉及國家安全、對公共利益或經濟有重大影響，或其他經本部認定應歸屬國家所有者，不在此限。」該辦法第5條規定「學校執行科研計畫所獲得之研發成果，依前條規定，歸屬學校所有；學校需與事業機構、民間團體或學術研究機構合作者，應參酌各方提供經費及專業能力之貢獻，以契約約定其歸屬，並應取得本部同意。」

專利權之歸屬

由上三法規之規定可知，該大學校院教師執行科技部補助之研究發展計畫，該計畫所獲致之智慧財產權，原則上歸屬執行單位所有，並非歸屬國家所有或執行該計畫的教師個人所有。

如係由其他機構出資並委託進行產學合作，則依專利法第7條規定處理。

謝謝聆聽

敬請指正

